

Tips via WhatsApp 06 1365 0952  
twitter.com/telegraaf  
facebook.com/telegraaf/instagram.com/telegraaf.nl  
youtube.com/user/detelegraaf  
Nieuwstips: nieuwdienst@telegraaf.nl

## NIEUWS VAN DE DAG



## Middelvinger

Het rechtsgevoel van burgers loopt rake klappen op. Eerst was er de affaire rond Ferd Grapperhaus, de justitieminister die anderen scherp veroordeelt als zij coronaregels overtreden en die verantwoordelijk is voor het opleggen van hoge boetes. Op zijn huwelijksnam hij zelf een loopje met deze regels en werd betrapt. Het maakt de CDA'er ongelofwaardig, maar hij trad niet af.

Toen volgde de zaak-Akwasi. De rapper pleegde een strafbaar feit door zijn geweldsoproep tegen mensen die zich uitdossen als Zwarte Piet. Toch besloot het Openbaar Ministerie hem niet te vervolgen omdat hij 'sorry' heeft gezegd. 'Blokkeerfries' Jenny Douwes werd voor minder veroordeeld, net als Geert Wilders.

Nu blijkt dat de officier van justitie in de zaak-Akwasi tot voor kort met een anti-pietenvoorman samenwerkte. Het wekt de schijn van vooringenomenheid. De aanklagers van de PVV-leider vierten ondertussen zelfvoldaan de veroordeling van een volksvertegenwoordiger.

Dit alles schuurt met een fundamenteel van onze rechtsstaat, namelijk dat mensen in gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Het riekt naar willekeur. Bovenal zijn de gedragingen van de bewindsman en het OM een dikke middelvinger naar alle eerzame burgers in dit land. En dan vragen de autoriteiten zich af waarom hun gezag tanende is.

(ON)PARTIJDIG

OFFICIER VAN JUSTITIE VREEKAMP VAN

ZAAK ROND KOZP-PROTEST GEHAALD



# OP EEN ZIJNSPOOR GEZET

Officier van justitie Jacobien Vreekamp, is door de parkleiding van het Openbaar Ministerie in Amsterdam van een antiracismezaak gehaald, nadat bekend werd dat zij in een bestuur zat met de voorman van Kick Out Zwarte Piet (KOZP) bij een antiracisme-meldpunt. Het OM bevestigt de berichtgeving, maar geeft aan het volste vertrouwen te houden in de vrouw.

door Saskia Belleman en Vincent Triest

Vreekamp zou aanvankelijk zaakofficier zijn van een ander proces waarin KOZP een hoofdrol speelt. Daarin moeten vanaf maandag op verschillende dagen 21 mannen en 4 vrouwen terechtstaan voor opruiing, nadat ze onder een video van een KOZP-manifestatie uit 2018 bedreigingen uitten.

Die berichten kwamen terecht bij antiracisme-activiste en journalist Clarice

Gargard, die het protest via Facebook uitzond. Daar verschenen ernstige teksten, zoals 'bom erop', 'neerknuppelen' en 'doodslaan dat tuig'.

## 'Verontrustende en schrijnende situatie'

Vreekamp kwam dit weekeinde in opspraak nadat bekend was geworden dat de vrouw samen met KOZP-voorman Mitchell Esajas in het bestuur zat van Meldpunt Discriminatie Re-

gio Amsterdam (MDRA). De twee stapten ruim zeven weken na het protest op de Dam uit het bestuur van de organisatie.

KOZP was een van de organisatoren van de demonstratie op de Dam. Daar zei Akwasi dat hij Zwarte Piet in november 'hoogstpersoonlijk op zijn gezicht trapt'. Het OM noemde de uitspraak 'opruend' – en daarmee 'strafbaar' – maar ging niet over tot vervolging. Vreekamp ondertekende die brief namens het OM.

Advocate Kate Lans, die een van de verdachten bijstaat, reageert verbaasd: „Het is een verontrustende en schrijnende situatie. Het eerlijke proces komt hiermee rechtstreeks in het geding nu het OM in een beginstadium al de schijn oplekt van partijdigheid. Het is voor mijn cliënt door deze gang van zaken onduidelijk of het OM wel onpartijdig is. Dat veroorzaakt onrust.”

Ook Robin Link, die eveneens een van de verdachten bijstaat, is bezorgd: „Het Openbaar Ministerie zou moeten voorkomen dat het proces een politiek sausje

krijgt”, vindt hij. „Dit proces moet gaan over de vraag of mijn cliënt schuldig is. Niet over een mogelijke waan van vooringenomenheid door relaties van officieren.”

### Persverklaring

Zondag rond het middaguur werden vragen gesteld aan het Openbaar Ministerie, maar daar wilde men in eerste instantie niet ingaan op de zaak. Na lang aandringen van De Telegraaf kwam het OM in de avond met een officiële persverklaring. Daarin stelde het het volste vertrouwen te hebben in de

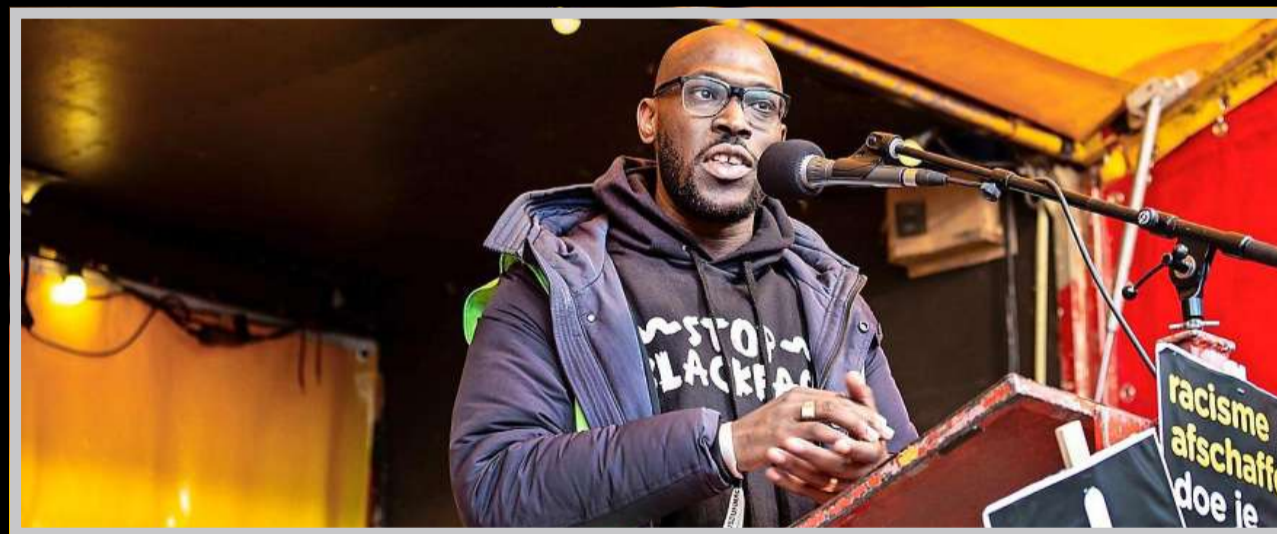
officier van justitie.

In de verklaring is te lezen dat 'de parkleiding van OM Amsterdam vandaag heeft besloten dat Vreekamp deze zaak niet zal doen. De parkleiding staat volledig achter Vreekamp en heeft alle vertrouwen in haar, maar omdat zij nu zo in de schijnwerpers is komen te staan zou haar aanwezigheid de aandacht kunnen afleiden van de inhoud van de zaak, hetgeen onwenselijk is'.

Ook geeft het OM aan op de hoogte te zijn van Vreekamps bestuursfunctie: 'De leiding van parket Amster-

Mitchell Esajas (foto links) tijdens de KOZP-demonstratie vorig jaar in Den Haag. Naar nu blijkt heeft officier van Justitie Jacobien Vreekamp (illustratie-inzet) samen met Esajas in het bestuur van Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam gezeten. Daarom heeft de parkleiding van het Openbaar Ministerie in Amsterdam Vreekamp nu van een antiracismezaak gehaald.

FOTO S ANP/HH



OM AMSTERDAM

'De hoofdofficier is van mening dat er bij de uitoefening van deze bestuursfunctie geen sprake is geweest van conflicterende belangen'

## 'OM wekt schijn van partijdigheid'

Harde kritiek van experts en vanuit Kamer

door Leon Brandsema en Vincent Triest

AMSTERDAM Experts vinden dat het Openbaar Ministerie onnodig de schijn van partijdigheid heeft gewekt, door zaakofficier Jacobien Vreekamp de beslissing te laten ondertekenen om Akwasi niet te vervolgen. De vrouw zat tot voor kort samen met een activist van Kick Out Zwarte Piet in het bestuur van een meldpunt voor discriminatie. „Dit is gewoon niet uit te leggen”, aldus professor rechtsgeleerdheid Afshin Ellian.

„In een rechtstaat is het heel belangrijk dat er onafhankelijke beslissingen worden genomen”, zegt advocaat Willem Jan Ausma. „Als een officier van justitie binnen een stichting samenwerkt met een activist, dan neigt dat niet naar de onafhankelijkheid die wij van het OM verwachten.”

Vrijdag werd bekend dat de controversiële rapper Akwasi niet vervolgd wordt voor zijn uitspraken tijdens de betoging op de Dam in juni. Hij zei toen onder andere dat hij Zwarte Piet in november 'hoogstpersoonlijk op zijn gezicht trapt'. KOZP-voorman Mitchell Esajas, die samen met Vreekamp in het bestuur van Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA) zat, was een van de organisatoren van de betoging.

Ausma meent daarom dat door de relatie van de officier de zaak beter aan een collega had kunnen worden overgedragen. „Dat wil overigens niet zeggen dat de beslissing niet juist is. Maar je wilt gewoon voorkomen dat er enige schijn van partijdigheid gecreëerd wordt. Dit is gewoon niet slim.”

### 'Onhandig'

Voor advocaat Bart Nooitgedag dat de relatie van Vreekamp tot de KOZP-voorman de 'schijn van belangenverstremming' oproepen. „Dat dit onhandig is, staat buiten kijf. Buitenstaanders kunnen een gevoel van partijdigheid krijgen en zullen denken dat deze aangifte van tafel is geveegd”, stelt hij. „Ook is het voor mij een groot vraagteken waarom deze officier, die zich bezighoudt met discriminatiefeiten, de Akwasi-zaak over een opruiing op haar bordje krijgt.”

Advocaat Richard van der Weide mist ook de uitleg van het OM. „Zeker in maatenschappelijk gevoelige kwesties zoals deze, die raken aan het sinterklaasfeest, mag een goede uitleg aan de samenleving worden verwacht. En die plausibele



Akwasi tijdens zijn inmiddels veelbesproken speech tijdens de demonstratie in juni op de Amsterdamse Dam. FOTO ANP/HH

verklaring ontbreekt hier wat mij betreft”, constateert Van der Weide die een link legt met de zaak tegen de 'Blokkeerfriezen'. „Hoewel ik het voorwaardelijk sepot in de zaak Akwasi an sich wel kan begrijpen, is dit tegen de achtergrond van de beslissing om de Blokkeerfriezen voor de strafrechter te brengen toch bijzonder lastig te verteren.”

Professor Afshin Ellian (rechtsgeleerdheid, Universiteit Leiden) vindt de acties van Vreekamp schadelijk: „Het Openbaar Ministerie of officieren van justitie moeten nooit en te nimmer samenwerken met activisten die soms oproepen tot geweld of onverdraagzaamheid. Door deze acties worden de autoriteit, neutraliteit en onpartijdigheid aangetast. Mensen kunnen dan het vertrouwen in de instituties verliezen.”

„Het is voor mij een groot vraagteken hoe deze vrouw zich in de Akwasi-zaak kan distantiëren van deze personen”, zegt de professor. „Dit is gewoon niet uit te leggen aan de gewone man, die vanaf de zijlijn meekijkt. Het OM kan daarom het beste toegeven dat het fout zat.”

In de kernwaarden van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak staat dat officieren van justitie, net als rechters, juist de 'schijn van partijdigheid moeten voorkomen'. „Er is geen plek voor vooroordelen, vooringenomenheid en voorkeuren”, zo staat er. Nevenactiviteiten 'kunnen verschillend van aard zijn en zouden invloed kunnen uitoefenen op de onpartijdigheid’.

Ook vanuit de politiek zijn er vraagtekens. CDA-Ka-

merlid Chris van Dam pleit voor een 'dubbele heroverweging'. Ten eerste van de nevenfunctie van Vreekamp: „Dat is kwetsbaar, ook in de beeldvorming. En beeldvorming is heel belangrijk in dit dossier”, zegt Van Dam, die nog met Vreekamp werkte en haar omschrijft als 'totaal geen activistisch' persoon. Van Dam zou het ten tweede goed vinden als 'een extern iemand' het oordeel nog een keer bekiijkt. De CDA'er stelt dat de beslissing er niet meer door mag veranderen en hij ook niet twijfelt over het oordeel.

### 'Huileringwekkend'

Vanuit FvD en PVV klinkt harde kritiek. FvD-Kamerlid Theo Hiddema noemt het 'huileringwekkend' dat het OM Vreekamp verdedigt. Voor PVV-leider Geert Wilders is de zaak aanleiding om Nederland 'een corrupt land' te noemen: „Dit stinkt gigantisch.”

Dat schiet D66-Kamerlid Maarten Groothuizen dan weer in het verkeerde keelgat: „Wilders laat geen mogelijkheid open met modder te gooien naar de rechtstaat. Hij slaat woest om zich heen, is iedereen met drek aan het besmeuren.”

Het Openbaar Ministerie laat zondagavond in een reactie weten dat het achter de beslissing blijft staan tot een voorwaardelijk sepot in de zaak-Akwasi zoals die afgelopen vrijdag is gemeld. Voor die keuze heeft het OM een 'uitgebreide reflectie' uitgevoerd. „Daarbij zijn verschillende officieren van justitie, ook van het Landelijk Expertisecentrum Discriminatiezaken, en de parkleiding betrokken geweest.”

## INHOUD



ZIT ER NOG MUZIEK IN TIKTOK?

PAGINA T5



Opinie Annemarie van Gaal

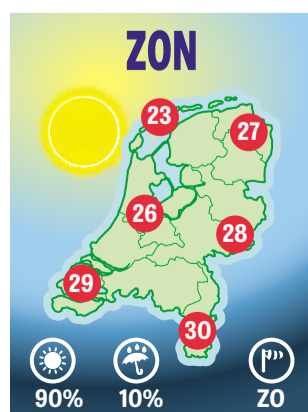
DAKLOZE GRATIS NAAR HOTEL

PAGINA T9



HOBBY'S UIT HET CORONA-TIJDPERK

PAGINA T16



NIEUWSKRANT  
WAT U ZEGT  
OPINIE  
BUITENLAND  
PRIVÉ  
VROUW  
DFT  
ROYAAL JOURNAAL  
CULTUUR  
SERVICE  
WEER  
TELEVISIE

T6  
T9  
T12  
T14  
T16  
T18  
T20  
T21  
T22  
T25  
T26

TWEEDE KATERN  
TELESPORT