

# Geen bewijs in ontuchtzaak tegen oud-bewoner Wieringerwaard



Ron Ranzijn 14 nov. 2017

De 56-jarige, inmiddels naar Drenthe verhuisde, Eric de W. uit Wieringerwaard wordt door zijn voormalig buurmeisje beschuldigd van het plegen van ontuchtige handelingen.

Dat gebeurde volgens het meisje, dat later aangifte deed, van haar zevende tot haar tiende jaar (tussen 2012 en 2014). Het meisje kwam toen vaak bij de buurman over de vloer.

Officier van justitie M. Kramer vroeg de rechtbank in Alkmaar dinsdag om vrijspraak. Niet omdat ze de aangeefster niet geloofde, wel omdat de verdachte alles ontkent en de verklaring van het slachtoffer het enige 'bewijsmiddel' vormt in de rechtszaak tegen Eric de W.

### **Betrouwbaar**

Op verzoek van de verdediging van de man was nader onderzoek gedaan naar de betrouwbaarheid van de verklaringen van de aangeefster.

In het onderzoeksrapport wordt vastgesteld dat de aangifte en de verhoren betrouwbaar overkomen.

Het kind had bijvoorbeeld gezegd dat ze de handelingen van de buurman soms ook zelf had gewild.

En ze had met stelligheid gezegd, dat er 'niet gesekest' was. De nu dertienjarige aangeefster onderging een traumabehandeling. Advocaat M. Berbee vorderde namens het slachtoffer 4.500 euro smartengeld.

De raadsman stelde in tegenstelling tot de officier van justitie dat er wel extra bewijs was: in de vorm van het rapport over de betrouwbaarheid van de aangifte.

### **Nadeel**

Bovendien zouden de vage verklaringen van de verdachte in diens nadeel spreken. De W. had verklaard dat de ouders van het kind op een gegeven moment niet meer wilden dat ze bij hem thuis kwam. Ze deed dat toch.

Haar zusje hield haar in de gaten. Daarom werd de fiets van het meisje bij haar komst binnen gezet. Maar van seksuele handelingen was volgens de verdachte geen sprake geweest.

### **Verbroken**

Advocate K. Lans van de verdachte deelde de visie van de officier dat er te weinig wettig bewijs was. De raadvrouw wees er verder op, dat het contact van de familie van het meisje met haar cliënt in de ten laste gelegde periode al geheel verbroken was. De uitspraak is op 28 november.